



Stečajna masa iza Radnik d.d. - u stečaju

Zagreb, Dešćevac 4

n/p stečajne upraviteljice
Marte Donkov

Predmet: očitovanje na dopis od 31.1.2025. - dopuna

Poštovana stečajna upraviteljice,

na Vaše traženje dodatnog očitovanja u vezi mjesečnih računa ispostavljenih Radnik d.d. u stečaju navodim kako slijedi:

Iako smatram da ne bi trebali raspravljati o izvršenim uslugama i plaćenim računima od prije više od dvadeset godina, obrazložit ću na što se odnosio paušalni mjesečni trošak i koji opseg posla je obavljen za Radnik d.d. u stečaju, kao i učinak koji je zastupanje imalo po stečajnog dužnika.

Paušalni mjesečni računi su ispostavljeni sukladno Ugovoru i njima nije plaćen trošak zastupanja u P-365/2021.

Mjesečni paušalni trošak pokrivao je radnje zastupanja u predmetima u kojima naplata od protivne strane nije bila moguća, kao i sve druge pravne radnje (izrade ugovora, dopisa, mišljenja i sl.). Mjesečni paušal je ugovoren jer stranka nije imala financijskih mogućnosti plaćati stvarne troškove zastupanja i pružanja pravnih usluga. Prema mojoj evidenciji posljednji račun za mjesečni paušal je plaćen za listopad 2001. g., a preostao je dug s te osnove u iznosu od 347.944,00 kn. Dug do danas nije podmiren, iako su radnje izvršene.

Prilog: analitička kartica neplaćenih računa

U nastavku dajem popis sudskih predmeta u kojima je izvršeno zastupanje Radnik d.d. u stečaju (podaci preuzeti iz izvješća stečajnom upravitelju od 25.5.2003. g. i iz dopisa dostavljenog u stečajni spis 14.12.2003. g.), a iz kojeg je vidljivo koliki je bio opseg zastupanja, koliko su iznosili stvarni troškovi zastupanja i koju je korist stečajni dužnik ostvario. Popis ne obuhvaća druge pravne radnje koje su u tom razdoblju obavljene (primjera radi, samo „folder“ s datotekama Radnika d.d. u stečaju ima preko 1000 sačinjenih dokumenata).

“Parnice u tijeku:

I.

P.4573/01 tužitelji SZ SAVA i Radnik d.d. u stečaju protiv tuženika Grad Zagreb, radi 10.213.902,00 Tužbeni zahtjev usvojen. Spis povodom žalbe tuženika na VTS. Dosuđeni troškovi zastupanja 854.000,00 kn.

II.

P. 3549/00 tužitelja SZ Save i Radnika d.d. u stečaju protiv tuženika Grada Zagreba, radi isplate 1.943.396,00 kn. Tužbeni zahtjev usvojen. Presuda nepravomoćna. Dosuđeni troškovi zastupanja 204.703,00 kn.

III.

P. 3597/1999 tužitelja Grada Zagreba protiv Radnika radi 8.282.987,50 kn (osporena tražbina). Postupak je u tijeku. Posljednje ročište održano je 5.7.2001.g. U predmetu održana dva ročišta i sudu dostavljena dva obrazložena podnesak. Nagrada za zastupanje za 4 radnje + PDV iznosi: 419.432,00 kn.

IV.

P.4169/1999 tužitelja Grada Zagreba protiv Radnika radi 877.277,00 kn (osporena tražbina). Postupak u tijeku. U premetu do danas nije zakazano pripremno ročište.

Napomena: U svezi predmeta I-IV u tijeku je izvansudski dogovor s Gradom Zagrebom u kojem sudjelujem u obradi i pripremi, a u svezi kojeg je održano u Gradu Zagrebu do danas 5 sastanaka.

V.

P. 7345/01 (ranije P. 1128/99) 69 tužitelja Trgovačkog centra protiv Radnika radi 80.480.000,00 kn. Rješenjem suda od 21.6.2001.g. tužba odbačena i Radniku dosuđen trošak zastupanja od 666.000,00 kn. Povodom žalbe tužitelja rješenje ukinuto i vraćeno na I stupanjski postupak. U ponovljenom postupku održano jedno ročište i dostavljen jedan obrazloženi podnesak. Nagrada za svaku radnju u postupku iznosi 100.000,00 kn + PDV.

VI.

P.2902/1999 PBZ i PBZ INVESTHOLDING protiv Radnika d.d. i dr. radi pobijanja pravnih radnji i izdavanja privremene mjere. U predmetu održana roč. 15.10.1999 i 20.12.1999.g. (radi izdavanja p.m.) te dostavljen odgovor na tužbu. Prijedlog za izdavanje privremene mjere odbijen. Povodom žalbe tužitelja rješenje ukinuto i predmet vraćen na ponovni postupak. Ročište zakazano za 26.5.2003.g.

VII.

P. 1007/99 Tužitelj Radnik d.d. protiv PBZ d.d. radi 222.988,72 kn. U predmetu održano pripremno ročište i dan pisani odgovor na tužbu.

VIII.

P. 6731/2000 Tužitelj Radnik d.d. protiv PBZ d.d. radi 433.881,45 kn. U postupku I stupanjski sud u dvije presude usvojio tužbeni zahtjev, a protutužbeni zahtjev odbio. Povodom žalbe PBZ d.d. spis od 4.6.2001.g. na VTS. Dosuđen trošak zastupanja 105.155,80 kn.

IX.

P. 3276/02 Tužitelj I. Augustinov protiv Radnika i dr. radi utvrđ. vlasništva i predaje u posjed - vps 1.020.000,00 kn (nastavak parnice pokrenute prije stečaja). Posljednje ročište 19.9.2002.g. Parnica u tijeku. Troškovi zastupanja (nakon otvaranja stečaja 38.430,00 kn).

X.

Ovr. 276/02 Radnik - Radnik izgradnje d.o.o. u stečaju radi isplate. Čeka se održivanje dražbe (Trgovački sud u Sisku).

XI.

Ovr. 244/2003 Radnik protiv Kameningrad radi 33.621,19 kn (Trgovački sud u Sl. Brodu). Rješenjem od 25.3.2003.g. platni nalog pravomoćan za 22.653,39 kn i trošak postupka od 1.599,00 kn, a za iznos od 10.967,00 kn spis u parnici.

XII.

P.962/2002 I. Penić protiv Radnika radi 49.000,00 kn. Postupak u tijeku.

XII.

P. 122/1999 A. Marković protiv Radnika radi 155.138,00 kn (postupak u prekidu)

XIII.

P.808/95 Radnik protiv STAKLO Zagreb radi 283,00 kn. Postupak u tijeku.

XIV

P.1162 FORUM d.d. protiv Radnika d.d. radi 53.187,86 kn. Tužba odbijena. Povodom žalbe tuženika od 12.3.2002.g. spis na VTS.

XV.

P.1710/00 Radnik protiv SZ Radnik stan radi isplate 125.440,94 kn. Privremena mjera izdana i po VTS potvrđena. Tužbeni zahtjev usvojen. Tuženik izjavio žalbu. Spis od veljače /2002 na VTS.

XVI. P.2120/02 SAVA d.d. u stečaju protiv Radnika radi priznanja vlasništva. Postupak u tijeku.

XVII. P.890/ 00 Milka Šimić protiv Radnika radi 59.000,00 kn (nastavak parnice). Ročište 12.12.2003.g.

Okončani predmeti:

1. P.1153/1999 PBZ Investholding protiv Radnika d.d. radi 1.127.103,25 kn (radi utvrđ. osporene tražbine). Tužitelj je povukao tužbu. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka - izvansudska nagodba.

2. P.204/99 Gojani Biter protiv Radnika radi predaje u posjed. Tužba odbačena, dosuđen trošak zastupanja od 15.616,00 kn.

3. P. 272/99 PBZ d.d. protiv Radnika radi isplate (nastavak parnice nakon stečaja). Tužba odbačena (potraživanje priznato u stečaju).

4. M. Jakovljević i dr. protiv Radnika radi smetanja posjeda. Tužbeni zahtjev odbijen, dosuđen trošak od 1.830,00 kn

5. P.432/2000 Radnik protiv Pastor inženjering radi 125.440,00 kn. Izvansudski sporazum, tužba povučena.

6. P. 230/99 K. Leko protiv Radnika radi predaje u posjed. Tužba odbijena.

7. P. 205/99 D. Marjanović protiv Radnika radi isplate i predaje lokala. Tužba odbijena.

8. P.327/99 J. Galić protiv Radnika radi predaje i utvrđ vlasništva. Tužba povučena.

9. Ovr.1286/00 Radnik protiv Kamen Ingrad radi 59.225,00 kn, spis a/a naplaćeno.

10. Ovr.576/00 Radnik protiv Kamen Ingrad radi 60.918,94 kn, spis a.a. naplaćeno.

11. Ovr.576/00 Radnik protiv Kamen Ingrad radi 16.107,79 kn spis a.a. naplaćeno.

12. Ovr.18671/2000 Radnik protiv GRAM-MK d.o.o. radi: 2196,00 kn, spis a/a, naplaćeno

13. Ovr. 18670/00 Radnik protiv MIP vl, J. Barbića radi 2.442,00 kn, spis a/a naplaćeno

14. Ovr.7253/1998. Radnik protiv POSAVINA d.o.o. radi: 6.813,54 kn, rješenje pravomoćno, nije naplaćeno

15. Ovr. Ovr. 8864/1998 Radnik protiv Instalotehna d.o.o. radi 14.832,00 kn rješenje pravomoćno, nije naplaćeno

16. Ovr. 8863/1998 Radnik protiv DRVOPRODUKT d.o.o. radi 17.820,82 kn, rješenje pravomoćno, nije naplaćeno

17. Ovr. 8865/1998 Radnik protiv TONISTAN PROM d.o.o. radi 24.977,32 kn, spis a/a, naplaćeno“

Od svih predmeta na ovom popisu samo je zastupanje u predmetu pod I. (P.4573/01) fakturirano i plaćeno jer je trošak naplaćen na teret Grada Zagreba. Po računu br.

87/2003 za to zastupanje Radnik d.d. u stečaju je uprihodio 151.745,90 kn s osnove povrata PDV-a, a trošak nije imao.

Drugi troškovi zastupanja, iako neki dosuđeni, nisu fakturirani Radniku d.d. u stečaju. Niti jedan trošak ovršnih predmeta nije fakturiran unatoč naplati potraživanja.

Primjera radi, dosuđen, a stranci nefakturiran trošak zastupanja u predmetu pod br. V. (P. 7345/01 - 69 tužitelja protiv Radnika d.d.) iznosio je 666.000,00 kn.

Prilog: rješenje

U predmetu P. 6731/2000 (Radnik d.d. protiv PBZ d.d.) je dosuđen, a stranci nije fakturiran, trošak zastupanja od 105.155,80 kn.

Prilog: presuda

Dosuđeni trošak zastupanja u predmetu P. 3549/00 tužitelja Radnik d.d. u stečaju protiv Grada Zagreba od 204.703,00 kn i trošak zastupanja u predmetu P. 3597/1999 tužitelja Grada Zagreba protiv Radnika od 419.432,00 kn punomoćnik je prepustio Radniku d.d. u stečaju koji je te iznose iskoristio za prijeboj prilikom sklapanja nagodbe s Gradom Zagrebom. Trošak nije fakturiran iako ga je stranka iskoristila pri prijeboju, dakle *de facto* ga naplatila.

Ovo navodim ne zato što mislim da postupanje punomoćnika u bilo kojem smislu treba opravdati, već zato što mi se čini da ste stekli pogrešan dojam da su punomoćnici na teret zastupane stranke neosnovano naplatili velike iznose naknade, a zapravo je stranka ostvarila višestruko veću korist od zastupanja nego punomoćnik.

Jedini naplaćeni trošak zastupanja odnosi se na zastupanje u sporu s Gradom Zagrebom i on je naplaćen na teret Grada Zagreba pa Radnik d.d. u stečaju ne samo da nije snosio taj trošak, već je imao korist od povrata PDV-a po tom računu.

Iznos svih plaćenih mjesečnih paušala manji je od dosuđenog parničnog troška samo u jednom predmetu u kojem je punomoćnik trošak prepustio stranci, a uzimajući u obzir stvarno izvršene radnje zastupanja s obzirom na broj sporova i njihovu vrijednost, radi se o zanemarivom iznosu koji je plaćen jer govorimo o preko milijun kuna nefakturiranih, a stranci dosuđenih troškova samo u nekoliko predmeta i preko 350.000,00 kn unatoč tome neplaćenih faktura za mjesečne paušale.

Svi podaci iz ovog dopisa dostavljeni su uz pojedinačna i skupna izvješća ranijim stečajnim upraviteljima (u vrijeme kad su radnje izvršene), a jednako tako su dostavljeni i na stečajni spis.

Nadam se da je ovim očitovanjem definitivno raspravljeno pitanje plaćanja troškova zastupanja i pružanja pravne pomoći od strane odvjetnice Đurđe Dragović-Grahek.

S poštovanjem,

U Kutini, 4.2.2025. g.